

Deserción universitaria en Bolivia: análisis de factores socioeconómicos, personales y académicos

Higher Education dropout in Bolivia: an analysis of socioeconomic, personal, and academic determinants

<https://doi.org/10.58265/pulso.8818>

Irene Sánchez San José¹
Liliana Poquechoque Cortez²
Sammy Ramiro Torres Arroyo³

Recibido: 12-02-2026
Aceptado: 16-04-2026

Resumen

La deserción universitaria representa un desafío crítico para la educación superior, especialmente en contextos latinoamericanos donde las tasas de abandono son elevadas y la evidencia empírica escasa. Este estudio tuvo como objetivo analizar los factores que inciden en la deserción estudiantil en una universidad privada en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. Se empleó un diseño exploratorio de enfoque cuantitativo, aplicando encuestas a 437 estudiantes desertores seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple de una base de datos de 900 registros. Los resultados indican que los factores socioeconómicos, en particular la necesidad de trabajar y las dificultades para costear la colegiatura, son los principales motivos de abandono. La presión cultural, especialmente sobre los hombres, refuerza este fenómeno. También se identifican desajustes entre la oferta académica y las necesidades del estudiantado trabajador, así como una desconexión entre las expectativas vocacionales y la realidad universitaria. Se discuten las implicaciones prácticas para el diseño de estrategias institucionales más inclusivas, que aborden de forma integral las múltiples dimensiones que inciden en la permanencia académica.

Palabras clave

Deserción universitaria, Factores socioeconómicos, Orientación vocacional, Retención estudiantil

Abstract

University dropout represents a critical challenge for higher education, especially in Latin American contexts where dropout rates are high and empirical evidence remains limited. This study aimed to analyze the factors influencing student dropout at a private university located in Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. An exploratory quantitative research design was employed, using surveys administered to 437 dropout students selected through simple random probability sampling from a database of 900 records. The findings indicate that socioeconomic factors—particularly the need to work and difficulties in paying tuition—are the primary reasons for dropout. The study also identifies mismatches between academic offerings and the needs of working students, as well as a disconnect between vocational expectations and the reality of university life. Practical implications are discussed for the design of more inclusive institutional strategies that comprehensively address the multiple dimensions affecting academic persistence.

Keywords

University dropout, Socioeconomic factors, Vocational guidance, Student retention

Cómo citar (APA)

Sánchez San José, I., Poquechoque Cortez, L. & Torres Arroyo, S. (2026). Deserción universitaria en Bolivia: análisis de factores socioeconómicos, personales y académicos. *Pulso. Revista de Educación*, 49, e8818. <https://doi.org/10.58265/pulso.8818>

¹ Centro Universitario Cardenal Cisneros
<https://orcid.org/0000-0001-7637-6424>
irene.sanchez@cardenalcisneros.es

² Univ. Tecnológica Privada de Santa Cruz
<https://orcid.org/0000-0002-6444-9347>

³ Univ. Tecnológica Privada de Santa Cruz
<https://orcid.org/0009-0007-3925-6715>

1. Introducción

La deserción universitaria es un fenómeno que afecta a instituciones de educación superior en todo el mundo, generando consecuencias tanto a nivel individual como institucional y social (Baum et al., 2013). Aunque la obtención de un título universitario puede tener consecuencias positivas de gran impacto como un mejor salario, una mayor participación social o una mayor conciencia ecológica (OECD, 2019, 2024), una proporción significativa del estudiantado universitario abandona sus estudios antes de completarlos, lo que representa un reto de importancia para las universidades y los sistemas educativos, especialmente en América Latina, cuyas tasas de abandono son especialmente elevadas (Ferreira et al., 2017; OECD, 2025).

El abandono de los estudios universitarios es un fenómeno complejo y multicausal en el que intervienen factores individuales, educativos, socioeconómicos e institucionales que influyen de manera significativa en la permanencia académica (Castro Rojas et al., 2023; Domingo, 2014; Kehm, 2019). Desde los modelos de corte ecológico, estos factores no actúan de forma aislada, sino que interactúan entre sí, dando lugar a perfiles de riesgo específicos estrechamente vinculados a las características concretas del contexto en el que se desarrolla la experiencia universitaria (Castro-Martínez y Machuca-Téllez, 2023). En este sentido, a pesar de la creciente producción científica en torno al abandono de los estudios superiores, la escasez de evidencia empírica relativa a los factores de riesgo propios del contexto boliviano dificulta notablemente el diseño de estrategias eficaces de prevención de la deserción en este país adaptadas a su contexto concreto, lo cual afecta de forma negativa y directa a su estudiantado y, posiblemente, tiene un eco mayor a nivel educativo y social.

Por ello, el presente artículo presenta una investigación de carácter exploratorio que, basada en los factores encontrados en la bibliografía internacional, pretende constituir un primer acercamiento empírico al fenómeno de abandono de los estudios superiores en Bolivia y aportar evidencia contextualizada que sirva de base para futuras intervenciones institucionales.

2. Marco teórico

La investigación sobre deserción universitaria ha puesto de manifiesto que el abandono de los estudios superiores no responde a una causa única, sino a la interacción de múltiples factores que operan a distintos niveles y que se interrelacionan de maneras complejas (Álvarez-Ferrandiz et al., 2026). A continuación, se revisan algunos de los principales factores individuales, socioeconómicos e institucionales identificados en la bibliografía especializada.

En cuanto a los factores individuales, la bibliografía internacional muestra que los hombres tienden a abandonar más que las mujeres, aunque la diferencia entre la proporción de hombres y mujeres que abandonan sus estudios varía según las condiciones económicas o culturales. Además, las razones para el abandono de los estudios suelen ser diferentes para hombres y mujeres; por ejemplo, en algunos países donde el servicio militar es obligatorio únicamente para los hombres pueden observarse patrones específicos de abandono de los estudios por esta razón (OECD, 2025). En los países latinoamericanos, las razones para el abandono también son diferentes según el género. Generalmente, los hombres señalan abandonar por su incorporación repentina al mercado laboral —siendo esta, a menudo, de difícil compatibilización con sus estudios— o por tener un bajo rendimiento en sus estudios terciarios hasta el momento. Por el contrario, las mujeres

suelen indicar que la razón de su abandono de los estudios es que estos son incompatibles con sus labores domésticas o de cuidado (Guerrero y Espejo, 2024; Ramírez et al., 2019).

Por otro lado, se ha encontrado que el estudiantado con un nivel socioeconómico bajo o que compatibiliza sus estudios con trabajo o con el cuidado de un familiar se encuentra en mayor riesgo de abandono (Lozano-Cabezas et al., 2016; Castro-Martínez y Machuca-Téllez, 2023; García de Fanelli y Adrogué de Deane, 2016). A este respecto, es importante señalar que este factor puede considerarse individual o situarse en el microsistema familiar, pues a menudo el estudiantado universitario puede verse en la necesidad de contribuir económicamente al hogar dependiendo de la situación familiar (Santos-Villalba et al., 2023). Así, el factor socioeconómico es uno de los factores que más suele emerger en el estudio de las causas del abandono estudiantil y que pone en jaque la igualdad de oportunidades para el conjunto del estudiantado universitario (Álvarez-Ferrandiz et al., 2026; Miranda Rodríguez y Alarcón Díaz, 2021).

Siguiendo esta misma línea, el bajo rendimiento académico, a menudo relacionado con la falta de estrategias de estudio adecuadas y bajos niveles de persistencia, también se encuentra relacionado con mayor probabilidad de abandono (Araque et al., 2009; Castro Rojas et al., 2023; de la Cruz Campos et al., 2023). Sin embargo, los modelos específicos de retención de estudiantado no tradicional (con condiciones personales diferentes al estudiantado universitario prototípico) señalan que el rendimiento académico no constituye un factor de importancia para este perfil de estudiante, que suelen abandonar por factores externos (problemas familiares, laborales o económicos) (Bean y Metzner, 1985).

Finalmente, en los últimos años, la bibliografía especializada ha comenzado a resaltar la importancia de los factores psicológicos, como un bajo *engagement* (Marôco et al., 2020), la insatisfacción con la titulación (Cervero et al., 2021; Lowis y Castley, 2008) o emociones desagradables asociadas a la universidad o al estudio (Enguíanos et al., 2023; Morelli et al., 2023). Aunque este tipo de factores puedan parecer más novedosos, están en consonancia con lo postulado por modelos tradicionales y reconocidos del abandono universitario, como el modelo de Tinto (2012, 2017), que entiende el abandono como un proceso de falta de integración académica y social donde las expectativas no cubiertas asumen un papel crucial en la decisión de abandonar.

A nivel institucional, distintos estudios destacan la influencia de una docencia de calidad, fundamentada en metodologías pedagógicas activas y actualizadas y criterios de evaluación justos como un factor clave en la prevención del abandono (Fourie, 2020). De la manera contraria, los estudiantes en riesgo de abandono señalan como un factor de riesgo relativo a lo curricular el excesivo uso de metodologías clásicas y magistrales, con una alta cantidad de contenido teórico de escasa aplicabilidad percibida (Casadiego-Alzate et al., 2022; Santos Villalba et al., 2023). Asimismo, una identidad institucional sólida, que fomente el sentido de pertenencia del estudiantado, y un entorno universitario que favorezca la inclusión y un buen clima, han sido identificados como factores determinantes en la permanencia académica (Georg, 2009; Kehm et al., 2019; Ulriksen et al., 2010). Así, las universidades con mayores índices de retención suelen ofrecer programas de apoyo académico y acompañamiento estudiantil, promoviendo un modelo educativo centrado en el bienestar y éxito de su estudiantado (Cahalan, 2013).

Como se ha mencionado anteriormente, a pesar de que la bibliografía especializada muestra un creciente interés por la deserción universitaria en Latinoamérica, en el caso de Bolivia la información sobre la deserción universitaria es limitada. Por ejemplo, en un estudio de Chiarino et al. (2024) que examinó los factores de deserción y retención en la educación superior en los países miembros de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), tan solo tres de los 217 estudios revisados se habían llevado a cabo en

Bolivia. Esta carencia obliga, en muchos casos, a basar las intervenciones en datos extrapolados de otros países, lo que limita su adecuación a las realidades locales. Entre los pocos estudios disponibles, Poveda Velasco (2019) identificó como principales causas del abandono universitario en Bolivia los factores económicos (apoyo económico familiar o necesidad de trabajar para autofinanciarse) o familiares (conflictos familiares o situarse como cabeza de familia).

El autor subraya la necesidad de investigaciones más detalladas que permitan comprender los procesos subyacentes a la decisión de abandonar la universidad. En este contexto, la presente investigación busca aportar evidencia empírica sobre los factores que influyen en la deserción universitaria en una institución de educación superior privada en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. A partir de un enfoque cuantitativo y mediante la aplicación de encuestas a una muestra representativa de estudiantes que abandonaron sus estudios, se pretende identificar los factores personales, socioeconómicos y académicos implicados. Este análisis pretende no solo identificar las causas más frecuentes del abandono, sino también proporcionar una base sólida para el diseño de estrategias institucionales ajustadas al contexto boliviano, orientadas a mejorar la retención y el éxito académico.

3. Objetivos

3.1. Objetivo General

- Analizar, de manera exploratoria, los factores asociados a la deserción estudiantil en la Universidad UTEPSA.

3.2. Objetivos Específicos

- Examinar los factores socioeconómicos que influyen en la deserción estudiantil en la universidad UTEPSA.
- Identificar los factores personales que contribuyen a la deserción estudiantil en la universidad UTEPSA.
- Identificar las causas académicas de la deserción estudiantil en la universidad UTEPSA.

4. Método

4.1. Participantes

Se consideró como parte de la población de estudiantes que habían abandonado sus estudios superiores en la Universidad a aquellos que, habiendo comenzado sus estudios y antes de finalizarlos, no se habían matriculado de ninguna materia durante tres meses consecutivos. Es importante señalar que la Universidad sigue un sistema modular, en el que los estudiantes cursan, de manera intensiva, una materia cada vez, a lo largo de un mes. Por lo tanto, el período temporal señalado corresponde a la pérdida consecutiva de tres materias.

De entre los 900 estudiantes que conformaron esta población, se seleccionaron 437 mediante un muestreo probabilístico aleatorio simple. La distribución de los participantes en función de su edad, sexo y situación laboral puede verse en la Tabla 1.

Tabla 1*Distribución Demográfica y Laboral con Relación a la Deserción Universitaria de UTEPSA*

Rango de edades	Sexo		Trabaja		Total
	Hombre	Mujer	No	Si	
(17 - 22)	14.65%	13.96%	12.36%	16.25%	28.60%
(23 - 27)	23.57%	12.81%	5.26%	31.12%	36.38%
(28 - 32)	13.96%	5.03%	2.29%	16.70%	18.99%
(33 - 37)	5.95%	2.97%	0.46%	8.47%	8.92%
(38 - más)	4.35%	2.75%	0.69%	6.41%	7.09%
Total	62.47%	37.53%	21.05%	78.95%	100%

4.2. Instrumentos

Se utilizó un instrumento estructurado *ad hoc* como herramienta de recogida de datos. Este instrumento incluyó 20 ítems cerrados distribuidos en tres bloques (véase Tabla 2): factores socioeconómicos, personales y académicos. Las respuestas se registraron mediante una escala Likert de 7 puntos (1 - *totalmente en desacuerdo*; 7 - *totalmente de acuerdo*). También se recopilaban variables sociodemográficas básicas como edad, sexo y situación laboral. El instrumento fue diseñado a partir de una adaptación del modelo propuesto por Castaño Corvo y Huesca Ramírez (2019).

Tabla 2*Factores que inciden en la deserción académica*

Constructo	Dimensión	Preguntas	Escala Likert [7 puntos]
Factores Socioeconómicos	Necesidad de Trabajar	1. Actualmente, tengo necesidades de trabajar por encima de las necesidades de formación académica	1. Totalmente en desacuerdo 2. Muy en desacuerdo 3. En desacuerdo 4. Indiferente 5. De acuerdo 6. Muy de acuerdo 7. Totalmente de acuerdo
		2. Necesito trabajar ante un nuevo escenario familiar, el cual antes no lo tenía	
	Imposibilidad de pagar la colegiatura	3. Mi situación económica actual, no me permite continuar con el pago de mi colegiatura / matrícula	

Continúa en pág. sig. >>

>> Viene de pág. ant.

Factores Personales	Metas personales	4. No me veo proyectado a futuro en la carrera de formación actual [la que deje de lado]		
		5. Estoy convencido de que es mi carrera, pero tengo prioridades diferentes por ahora dentro de mis metas personales		
	Ajuste social e institucional	6. Mi vida universitaria me exige como estudiante ciertos ajustes sociales [renunciar a algunas actividades] para encarar el mundo universitario [reuniones familiares - fiestas u otras actividades], que no estoy convencido plenamente en hacerlos		
		7. Mi vida universitaria me exige como estudiante ciertos ajustes en actividades intelectuales [para estudiar] para encarar el mundo universitario, que no estoy convencido plenamente en hacerlos		
		8. Siento incompreensión al ser atendido o tratado por los departamentos de servicios no académicos [No está dentro de mis expectativas]		
		9. Siento incompreensión al ser atendido o tratado por mi jefe de carrera u otras autoridades [No está dentro de mis expectativas]		
		10. Siento incompreensión al ser atendido o tratado por mis docentes [No está dentro de mis expectativas]		
		11. Siento que me imponen las materias y horarios, no estando a gusto con esta situación		
		12. No hay materias programadas en los módulos y horarios según mis necesidades y disponibilidad		
		Factores Académicos	Orientación Vocacional	13. Siento que ingrese a la universidad con poca información de lo que es la licenciatura que han elegido
				14. No sé cuál es el currículo de la licenciatura que estudiaré, sus alcances laborales y si cuentan con las habilidades y motivación para la carrera que he elegido
			Falta de Habilidades y Formación previa a la universidad	15. Tenía problemas académicos durante la secundaria y ahora me cuesta trabajo estudiar con normalidad
16. Mi vida estudiantil de secundaria era ligera (no se hacían muchas cosas) y de repente en la universidad nos pedían proyectos o actividades demasiado complejas [quería volverme loco]				
Malos hábitos de estudio	17. Tengo malos hábitos de estudio y falta de formación previa a los estudios superiores [no desarrollados en secundaria]			
Influencia de padres y amigos	18. Mi decisión de estudiar en la universidad se centra en el bienestar familiar y sometí mis gustos personales y metas en aras de un progreso familiar. [Me siento obligado a estudiar algo que no me gusta]			
	19. La influencia de mis familiares y el miedo a equivocarme de carrera, ensombrecieron mi poder de decisión, mis gustos y convicciones de estudiar			
Expectativas de la carrera no cubiertas	20. Mis expectativas construidas en base a la información recibida: como puede ser el campo de trabajo de la licenciatura que estoy estudiando, el enfoque de la carrera, el ambiente que percibe, etc. no están cubiertas			
Variables de Clasificación	Datos Demográficos	21. Edad		
		22. Sexo		
		23. Trabaja: SI [] No []		

Fuente: Observatorio Económico de Mercados y Opinión a partir del modelo de Castaño Corvo y Huesca Ramírez, 2019.

4.3. Procedimiento

El instrumento se distribuyó de manera virtual a los estudiantes identificados como desertores en el mes de junio del año 2024. Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los datos.

4.4. Análisis

Se llevaron a cabo análisis descriptivos, obteniendo medidas de tendencia central y dispersión para describir los patrones generales de deserción. Asimismo, se llevaron a cabo pruebas estadísticas de comparación entre grupos (pruebas t de Student y análisis de varianza ANOVA según correspondiera) con el objetivo de identificar diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones medias de los distintos ítems. Las diferencias significativas se indican en negrita en las tablas correspondientes.

5. Resultados

De manera general, se observa que los factores de índole socioeconómica son los más presentes en la población estudiantil que abandona sus estudios. Como se puede observar en la Tabla 3, la necesidad o urgencia de trabajar por encima de atender a las obligaciones académicas se erige como un factor de importancia, especialmente para los hombres y en aquellos estudiantes mayores de 22 años. Esta necesidad de incorporarse o priorizar el mundo laboral parece ser, en muchos casos, relativamente reciente o debida a situaciones sobrevenidas. Además, el estudiantado que actualmente compagina estudios y trabajo expresa una mayor dificultad para hacer frente a los pagos de su matrícula, lo que también se constituye como un factor de importancia en el abandono de los estudios.

Es destacable que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas por género, pero sí por situación laboral o edad.

Tabla 3

Factores socioeconómicos

	Sexo		Trabajo		Rango de edad					Total
	Hombre	Mujer	No	Sí	17- 22	23 - 27	28- 32	33- 37	38 o más	
Necesidad de trabajar (SE1)	4.69	4.43	3.68	4.84	3.91	4.73	5.30	4.77	4.55	4.59
Nuevo escenario familiar (SE2)	4.47	4.15	3.40	4.61	3.40	4.58	4.90	4.67	5.13	4.35
Dificultad pago colegiatura (SE3)	4.55	4.18	3.54	4.64	3.76	4.48	5.13	4.56	4.52	4.41

Nota. La Tabla 3 muestra el promedio de la selección en escala de *Likert* de 7 opciones de elección y en cada extremo de esta se califica si estaba de acuerdo o en desacuerdo. Las diferencias estadísticamente significativas se marcan en negrita.

Como se puede ver en la Tabla 4, para los factores personales (incomprensión por parte del personal, desajuste de horarios, desajuste a la vida universitaria...) se encontraron valores relativamente bajos, por debajo de la media teórica de la escala de valoración —situada en cuatro— a excepción del ítem “Estoy convencido de que es mi carrera, pero tengo prioridades diferentes por ahora dentro de mis metas personales”. Los va-

lores medios para este ítem fueron más altos para los hombres que para las mujeres y para las personas que trabajaban frente a las que no, así como para los estudiantes por encima de los 22 años. Asimismo, destaca que el estudiantado situado en el mayor rango de edad (38 o más años) se sitúa por encima del resto del estudiantado en el ítem "No hay materias programadas en los módulos y horarios según mis necesidades y disponibilidad".

Por otro lado, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre el estudiantado de acuerdo a su situación laboral, mostrando que los estudiantes que trabajaban encontraban una mayor dificultad a la hora de compatibilizar los horarios, así como una menor adaptación a sus prioridades personales y una mayor actitud negativa hacia realizar los ajustes sociales o intelectuales que el grado requiere de ellos.

Tabla 4

Factores personales

	Sexo		Trabajo		Rango de edad					Total
	Hombre	Mujer	No	Sí	17- 22	23 - 27	28- 32	33- 37	38 o más	
Sin proyección en carrera (P1)	3.04	2.62	2.74	2.92	2.54	2.96	3.24	2.54	3.32	2.88
Prioridades personales distintas (P2)	4.21	3.94	3.72	4.21	3.76	4.33	4.02	4.23	4.45	4.11
Ajustes sociales (P3)	3.74	3.63	3.16	3.84	3.37	3.94	3.93	3.23	3.81	3.70
Ajustes intelectuales (P4)	3.79	3.62	3.37	3.82	3.55	3.89	3.92	3.15	3.77	3.73
Incomprensión servicios no académicos (P5)	3.37	3.21	3.07	3.37	3.46	3.11	3.43	2.92	3.90	3.31
Incomprensión jefe de carrera (P6)	3.23	3.29	3.11	3.30	3.23	3.16	3.34	3.08	3.84	3.26
Incomprensión docentes (P7)	3.20	3.24	3.12	3.24	3.23	3.17	3.25	2.92	3.68	3.22
Horarios impuestos (P8)	3.40	3.21	3.21	3.36	3.27	3.23	3.72	2.92	3.52	3.33
Horarios sin disponibilidad (P9)	3.53	3.55	3.15	3.64	3.29	3.38	3.88	3.62	4.29	3.54

Nota. La Tabla 4 muestra el promedio de la selección en escala de *Likert* el cual era de 7 opciones de elección y en cada extremo de esta se califica si estaba de acuerdo o en desacuerdo. Las diferencias estadísticamente significativas se marcan en negrita.

Por último, con respecto a los factores académicos (véase Tabla 5), su incidencia general fue similar a la de los factores personales y menor que la de los socioeconómicos (véase Tabla 5). El ítem con mayor puntuación general fue el relativo a las expectativas académicas no satisfechas, mientras que el ítem con la puntuación general más baja fue el relativo a los problemas académicos derivados de etapas educativas anteriores.

Tabla 5

Factores académicos

	Sexo		Trabajo		Rango de edad					Total
	Hombre	Mujer	No	Sí	17- 22	23 - 27	28- 32	33- 37	38 o más	
Poca información sobre licenciatura (A1)	3.23	2.86	2.98	3.12	2.98	3.23	3.36	2.28	3.16	3.09
Desconocimiento del currículo (A2)	3.25	2.93	3.20	3.11	3.11	3.31	3.31	2.36	2.77	3.13
Problemas académicos en secundaria (A3)	3.16*	2.63*	2.86	2.99	2.88	3.02	3.29	2.18	3.16	2.97
Secundaria ligera vs. universidad (A4)	3.31	2.95	3.32	3.14	3.12	3.35	3.28	2.33	3.26	3.17
Malos hábitos de estudio (A5)	3.25	2.82	3.14	3.07	3.24	3.07	3.23	2.33	3.13	3.09
Decisión por bienestar familiar (A6)	3.49	2.89	2.90	3.36	3.05	3.48	3.60	2.41	3.16	3.26
Influencia familiar en elección (A7)	3.58	3.05	3.20	3.43	3.30	3.69	3.55	2.31	3.03	3.38
Expectativas académicas no cumplidas (A8)	3.67	3.34	3.34	3.60	3.38	3.81	3.75	2.74	3.32	3.54

Nota. La Tabla 5 muestra el promedio de la selección en escala de *Likert* el cual era de 7 opciones de elección y en cada extremo de esta se califica si estaba de acuerdo o en desacuerdo. Las diferencias estadísticamente significativas se marcan en negrita.

6. Discusión

Los resultados obtenidos en esta investigación indican que la deserción estudiantil en el contexto analizado responde a una multiplicidad de factores interrelacionados, predominando los factores socioeconómicos sobre los personales y académicos. Esta tendencia es coherente con lo encontrado en estudios previos en contextos latinoamericanos, donde la necesidad de trabajar y las dificultades económicas constituyen obstáculos significativos para la retención universitaria (Castro Martínez y Machuca Téllez, 2023; Poveda-Velasco, 2019; Miranda Rodríguez y Alarcón Díaz, 2021).

Los datos obtenidos señalan que los factores socioeconómicos representan la causa más relevante de deserción universitaria entre el estudiantado de la Universidad UTEPSA. En particular, destaca la necesidad de trabajar por encima de las obligaciones académicas, reforzando la premisa de que la presión económica se impone sobre los objetivos académicos, especialmente en un entorno donde el mercado laboral informal absorbe a gran parte de los jóvenes universitarios. Estos hallazgos coinciden con lo encontrado en la bibliografía especializada consultada, que señala la compatibilización de estudios superiores y trabajo como un factor de riesgo para la permanencia en la universidad (Castro-Martínez y Machuca-Téllez, 2023; García de Fanelli y Adrogué de Deane, 2016). Así, los resultados permiten visualizar la educación superior no sólo como un ámbito de formación académica, sino también como un espacio condicionado por dinámicas socioeconómicas estructurales o complejas situaciones familiares (Santos-Villalba et al., 2023). En contraposición con otros estudios en el contexto latinoamericano (p.ej., Chiarino et al., 2024; Guerrero y Espejo, 2024; Ramírez et al., 2019) no se encontraron diferencias por género en los factores socioeconómicos, lo que sugiere que en este contexto específico las presiones económicas asociadas a la deserción universitaria afectan de manera similar a ambos grupos.

Con respecto a los factores personales, los resultados muestran una aparición moderada en comparación con los socioeconómicos. El elemento más destacado corresponde a la existencia de prioridades personales distintas, lo que sugiere que en algunos casos la decisión de abandonar los estudios puede estar vinculada a cambios en los objetivos personales o vitales del estudiantado o a un mal ajuste con respecto a sus expectativas previas. Además, se identificó una percepción de insuficiente flexibilidad en los horarios y en la programación de materias. Esta situación refleja una desconexión entre la oferta académica y las necesidades de los estudiantes que trabajan, similar a lo reportado por Leguizamón e Ibarra de Leguizamón (2023) en el contexto paraguayo. Así, la percepción de falta de apoyo institucional, especialmente en servicios no académicos, sugiere áreas de mejora interna que podrían ser abordadas mediante estrategias de acompañamiento y fortalecimiento del soporte estudiantil, como lo han implementado con éxito universidades en Chile y España (Castillo Armijo et al., 2019). Finalmente, cabe destacar la preocupación de los estudiantes que compatibilizan sus estudios universitarios con trabajo acerca de los ajustes que esta situación les requiere a nivel individual, lo que implica que este perfil de riesgo puede requerir la flexibilización de algunas de las condiciones del contexto universitario tradicional.

En relación con los factores académicos, estos son los que, en su conjunto, menos son percibidos por los participantes como de importancia en su abandono. De entre ellos sobresale la insatisfacción con las expectativas construidas sobre la carrera, lo que apunta de nuevo a la necesidad de una orientación vocacional que actúe como medida preventiva del abandono de los estudios superiores. Sin embargo, los estudiantes no atribuyen su deserción a un bajo rendimiento previo, en contraste con lo encontrado en la bibliografía especializada consultada (Castro Rojas et al., 2023; de la Cruz Campos et al., 2023), lo que sugiere que, en este caso, el abandono no responde tanto a limitaciones en el desempeño, sino a desajustes entre lo esperado y lo encontrado en la experiencia universitaria.

6.1. Contribuciones al conocimiento contextual específico

Este estudio contribuye de forma significativa a la comprensión del fenómeno de la deserción universitaria en el contexto boliviano, caracterizado por una limitada producción académica sobre el tema (Chiarino et al., 2024). Este análisis se basa en evidencia empírica recogida directamente en una institución privada de Santa Cruz de la Sierra, lo que permite utilizar datos específicos del contexto en lugar de extrapolarlos de realidades nacionales distintas. Se ofrece una mirada exploratoria diferenciada según edad, género y situación laboral, dimensiones que permiten afinar las estrategias de intervención. Además, se incorpora una perspectiva integral al considerar simultáneamente factores socioeconómicos, personales y académicos, superando enfoques reduccionistas centrados exclusivamente en el rendimiento o la condición económica.

Los resultados del estudio sugieren la necesidad de implementar estrategias institucionales diferenciadas que respondan a la diversidad del estudiantado. En primer lugar, dado el peso de los factores socioeconómicos, se recomienda fortalecer los programas de becas y apoyos financieros, así como flexibilizar las modalidades de cursado para quienes compatibilizan estudio y trabajo. En segundo lugar, la presencia de estudiantes que, pese a estar convencidos de su elección de carrera, abandonan por motivos personales o de agenda, pone en evidencia la utilidad de acompañamientos personalizados que permitan una mayor conciliación entre vida académica y responsabilidades externas. Finalmente, las dificultades relacionadas con expectativas no cumplidas respecto a la carrera subrayan la importancia de reforzar los servicios de orientación vocacional, tanto en el ingreso como a lo largo de la trayectoria universitaria, y de mejorar la transparencia y comunicación sobre el contenido y enfoque de cada programa académico.

Entre las principales limitaciones de este estudio se encuentra el hecho de que los datos fueron recolectados exclusivamente en una universidad privada de Santa Cruz, lo cual restringe la generalización de los hallazgos a otras instituciones del país, especialmente a las universidades públicas o a aquellas ubicadas en contextos rurales o con características socioculturales distintas. También sería relevante incorporar otras variables atributivas que permitan profundizar en el análisis de los factores asociados a la deserción universitaria. En particular, el análisis por titulación o grado podría aportar información adicional sobre posibles diferencias entre áreas de estudio, ya que las características académicas, las exigencias formativas o las oportunidades profesionales pueden variar significativamente entre programas universitarios. Aunque esta variable no fue considerada en el presente estudio, su inclusión en futuras investigaciones podría contribuir a una comprensión más detallada del fenómeno.

Asimismo, el diseño descriptivo empleado constituye un primer acercamiento a la realidad del contexto, pero se muestra limitado a la hora de estudiar situaciones complejas, interacciones o relaciones causales. Futuras investigaciones en el área pueden beneficiarse de otros diseños complementarios que permitan profundizar más en el fenómeno del abandono de los estudios universitarios. Por un lado, el empleo de modelos de análisis estadístico más complejos podría ayudar a analizar de manera más precisa la interacción entre las distintas variables consideradas y su peso relativo en la decisión de abandono. Además, pueden llevarse a cabo diseños longitudinales que permitan seguir la trayectoria académica del estudiantado desde el ingreso a la universidad hasta su eventual permanencia o abandono, con el fin de analizar cómo evolucionan factores como la necesidad de trabajar, las expectativas vocacionales o las condiciones socioeconómicas a lo largo del tiempo. Este tipo de diseños permitiría comprender con mayor precisión en qué momentos del proceso formativo se intensifican determinados factores de riesgo y cómo interactúan entre sí en la decisión final de abandonar los estudios superiores. De forma complementaria, el uso de metodologías cualitativas como entrevistas en profundidad o enfoques biográfico-narrativos podría contribuir a explorar con mayor detalle algunos de los factores culturales y familiares identificados en este estudio, particularmente aquellos relacionados con las expectativas sociales y las presiones asociadas al rol laboral.

6.2. Conclusiones

En conclusión, los resultados del presente estudio ponen de relieve la necesidad de una aproximación sistémica al fenómeno de la deserción universitaria en el contexto boliviano. Los patrones observados en los datos sugieren que el abandono de los estudios superiores en este contexto no responde a un único factor, sino a la interacción de distintas dimensiones socioeconómicas, personales y académicas. En este sentido, los resultados descriptivos obtenidos apuntan especialmente al peso de los factores socioeconómicos, como la necesidad de trabajar o las dificultades para afrontar los costes de la matrícula. Estos hallazgos subrayan la importancia de que las instituciones de educación superior desarrollen estrategias de retención que tengan en cuenta la diversidad de situaciones del estudiantado, especialmente en lo relativo a las dificultades de compaginar estudios y trabajo o a las presiones económicas. En este sentido, medidas como la flexibilización curricular, el fortalecimiento de los sistemas de apoyo económico o el refuerzo de los servicios de orientación vocacional pueden contribuir a mejorar las estrategias institucionales orientadas a favorecer la permanencia estudiantil. En cualquier caso, estos resultados constituyen únicamente un primer acercamiento empírico a un fenómeno complejo que debe seguir analizándose teniendo en cuenta las particularidades sociales, económicas y educativas del contexto boliviano.

Referencias

- Álvarez-Ferrandiz, D., Armenteros-Mayoral, J. C., Alvarez-Rodríguez, J., & Rodríguez-Sabiote, C. (2026). University dropout in Granada: A biographical narrative study addressing student diversity based on external factors. *Education Sciences*, 16(1), 125. <https://doi.org/10.3390/educsci16010125>
- Araque, F., Roldan, C., & Salguero, A. (2009). Factors influencing university drop out rates. *Computers & Education*, 53(3), 563–574. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2009.03.013>
- Baum, S., Ma, J., & Payea, K. (2013). *Education Pays, 2013: The Benefits of Higher Education for Individuals and Society. Trends in Higher Education Series*. College Board.
- Bean, J. P., & Metzner, B. S. (1985). A conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition. *Review of Educational Research*, 55(4), 485–540.
- Casadiago-Alzate, R., Sánchez-Torres, J. A., Arroyo-Cañada, F. J., & Argila-Irurita, A. (2022). Determinants of university student dropout: The case of the Politécnico Granacolombiano. *International Journal of Management in Education*, 16(3), 211. <https://doi.org/10.1504/IJMIE.2022.122622>
- Castaño Corvo, M. B., & Huesca Ramírez, M. G. E. (2019). Causas de deserción de alumnos de los primeros semestres de una universidad privada. *REMO*, 5(12), 34–39. <https://ridda2.utp.ac.pa/handle/123456789/9377>
- Cahalán, M. (2013). *Widening participation in higher education in the United States of America*. Institute for the Study of Opportunity in Higher Education, HEFCE and OFFA.
- Castillo Armijo, P., Morales Zárate, T., & Miranda Carvajal, C. (2019). Evaluación de un programa de apoyo psico-social en torno a los conceptos de persistencia y retención universitaria. *Revista Brasileira de Educação*, 24, e240058. <http://dx.doi.org/10.1590/S1413-24782019240058>
- Castro-Martínez, J. A., & Machuca-Téllez, G. (2023). La deserción universitaria en América Latina: una perspectiva ecológica. *Estudios Pedagógicos*, 49(2), 87–108. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052023000200087>
- Castro Rojas, L. F., Espitia Peña, E., & Romero Cuero, E. (2023). Análisis de características que influyen en la deserción estudiantil en el contexto de una universidad latinoamericana. *Revista EIA*, 20(40), 1–28. <https://doi.org/10.24050/reia.v20i40.1628>
- Cervero, A., Galve González, C., Blanco, E., Bernardo Gutiérrez, A. B., & Casanova, J. R. (2021). Vivencias iniciales en la universidad: ¿cómo afectan al planteamiento de abandono? *Revista de Psicología y Educación*, 16(2), 161–172. <https://doi.org/10.23923/rpye2021.02.208>
- Chiarino, N., Rodríguez Enríquez, C., Curione, K., Machado, A., Bonilla, M., Aspirot, L., Garófalo, L., & Oliveira, B. (2024). Abandono y permanencia estudiantil en universidades de Latinoamérica y el Caribe: Una revisión sistemática mixta. *Actualidades Investigativas en Educación*, 24(2), 123–161. <https://doi.org/10.15517/aie.v24i2.57306>
- de La Cruz-Campos, J. C., Victoria-Maldonado, J. J., Martínez-Domingo, J. A., & Campos-Soto, M. N. (2023). Causes of academic dropout in higher education in Andalusia and proposals for its prevention at university: A systematic review. *Frontiers in Education*, 8, 1130952. <https://doi.org/10.3389/educ.2023.1130952>
- Domingo, J. R. (2014). El abandono universitario: variables, marcos de referencia y políticas de calidad. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 12(2), 281–306.
- Enguidanos, D., Aroztegui, J., Iglesias-Soilán, M., Sánchez-San-José, I., & Fernández, J. (2023). Academic emotions and regulation strategies: Interaction with higher education dropout ideation. *Education Sciences*, 13(11), 1152. <https://doi.org/10.3390/educsci13111152>
- Ferreira, M. M., Avitabile, C., Botero Álvarez, J., Haimovich, F., & Urzúa, S. (2017). *At a crossroads: Higher Education in Latin America and the Caribbean*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1014-5>
- Fourie, C. M. (2020). Risk factors associated with first-year students' intention to drop out from a university in South Africa. *Journal of Further and Higher Education*, 44(2), 201–215. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2018.1527023>

- García de Fanelli, A., & Adrogué de Deane, C. (2016). Abandono de los estudios universitarios: dimensión, factores asociados y desafíos para la política pública. *Revista Fuentes*, (16), 85–106. Recuperado a partir de <https://revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/article/view/2364>
- Georg, W. (2009). Individual and institutional factors in the tendency to drop out of higher education: a multilevel analysis using data from the Konstanz Student Survey. *Studies in Higher Education*, 34(6), 647–661. <https://doi.org/10.1080/03075070802592730>
- Guerrero, S. C., & Espejo, R. L. (2024). Deserción universitaria: estudio comparativo entre Colombia y España desde la perspectiva de género. *Formación universitaria*, 17(2), 101–112. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062024000200101>
- Kehm, B. M., Larsen, M. R., & Sommersel, H. B. (2019). Student dropout from universities in Europe: A review of empirical literature. *Hungarian Educational Research Journal*, 9(2), 147–164. <https://doi.org/10.1556/063.9.2019.1.18>
- Leguizamon, Á. L., & de Leguizamon, A. C. E. I. (2023). Causas de la deserción estudiantil según estudiantes desertores de dos unidades académicas en la Universidad Nacional de Concepción. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 4273–4290. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7277
- Lowis, M., & Castley, A. (2008). Factors affecting student progression and achievement: Prediction and intervention. A two-year study. *Innovations in Education and Teaching International*, 45(4), 333–343. <https://doi.org/10.1080/14703290802377232>
- Lozano Cabezas, I., Iglesias Martínez, M. J., & Alonso-Sanz, A. (2016). Conciliación estudiantil-familiar: un estudio cualitativo sobre las limitaciones que afectan a las madres universitarias. *Arbor*, 192(780), a341. <https://doi.org/10.3989/arbor.2016.780n4017>
- Marôco, J., Assunção, H., Harju-Luukkainen, H., Lin, S. W., Sit, P. S., Cheung, K. C., ... & Campos, J. A. (2020). Predictors of academic efficacy and dropout intention in university students: Can engagement suppress burnout? *PLoS One*, 15(10), e0239816. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239816>
- Miranda Rodríguez, V. J., & Alarcón Díaz, H. H. (2021). Efectos de los factores de riesgo sobre la interrupción de los estudios en jóvenes universitarios durante la Covid-19. *Desde El Sur*, 13(2), e0021. <https://doi.org/10.21142/DES-1302-2021-0021>
- Morelli, M., Chirumbolo, A., Baiocco, R., & Cattellino, E. (2023). Self-regulated learning self-efficacy, motivation, and intention to drop-out: The moderating role of friendships at University. *Current Psychology*, 42(18), 15589–15599. <https://doi.org/gt8hsj>
- OECD (2025), Education at a Glance 2025: OECD Indicators. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/c00cad36-en>.
- OECD (2024), Education at a Glance 2024: OECD Indicators. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/c00cad36-en>.
- OECD (2019), Education at a Glance 2019: OECD Indicators. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/c00cad36-en>.
- Poveda Velasco, I. M. (2019). Los factores que influyen sobre la deserción universitaria. Estudio en la UMRPSFXCh-Bolivia, análisis con ecuaciones estructurales. *Investigación & Negocios*, 12(20), 61–77.
- Ramírez, R. F., Manosalvas, M. I., & Cardenas, O. S. (2019). Estereotipos de género y su impacto en la educación de la mujer en Latinoamérica y el Ecuador. *Revista Espacios*, 40(41), 29–36.
- Santos-Villalba, M. J., Alcalá Del Olmo Fernández, M. J., Montenegro Rueda, M., & Fernández Cerero, J. (2023). Incident factors in Andalusian university dropout: A qualitative approach from the perspective of higher education students. *Frontiers in Education*, 7, 1083773. <https://doi.org/10.3389/educ.2022.1083773>
- Tinto, V. (2017). Through the eyes of students. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 19(3), 254–269. <https://doi.org/10.1177/1521025115621917>
- Tinto, V. (2012). *Completing college: Rethinking institutional action*. University of Chicago Press.
- Ulriksen, L., Madsen, L. M., & Holmegaard, H. T. (2010). What do we know about explanations for drop out/opt out among young people from STM higher education programmes? *Studies in Science Education*, 46(2), 209–244. <https://doi.org/10.1080/103057267.2010.504549>