

## Eficacia a nivel personal y social de un programa universitario para mayores en función de la edad de sus alumnos

### Personal and social effectiveness of a university program for seniors depending on the age of older students

M.<sup>a</sup> Elena Cuenca París\*

Recibido: 18-11-2013

Aceptado: 19-12-2013

#### Resumen

El artículo que se presenta emana de la evaluación del Programa Universitario para Mayores de la UNED<sup>1</sup>. El objetivo principal era establecer líneas para su mejora, analizando la eficacia, la adecuación y el grado de satisfacción de los alumnos mayores que participaron. Para ello se realizó una investigación evaluativa durante tres cursos de este Programa bajo el modelo CIPP de Stufflebeam y Shinkfield (1989). Este modelo establece la evaluación sistemática a través de la evaluación de contexto, de entrada, de proceso y de producto, siendo en esta última donde se insertan las variables que aquí se analizan. Interesaba saber si este Programa producía los mismos efectos en todos sus alumnos o existían diferencias significativas en función de los distintos grupos de edad establecidos para el estudio. Los resultados evidenciaron que los alumnos entre 55 y 65 años no percibían de la misma manera la utilidad del Programa que aquellos que contaban con más de 70 años.

#### Palabras clave:

Evaluación, Programa Universitario para Mayores, eficacia, personas mayores

#### Abstract

This article emanates from the UNED evaluation of the University Program for Senior. The main purpose was to establish lines for improvement, analyzing the effectiveness, adequacy and satisfaction of older students. This evaluative research was conducted for three years of this program using the Stufflebeam and Shinkfield's CIPP model (1989). This model provides a systematic assessment through the context of evaluation, input, process and product, the latter being the focus of our analysis. We were interested in discovering whether this program had the same effect on all students or significant differences in terms of the different age groups established for the study. The results showed that pupils aged between 55 and 65 years did not perceive the usefulness of the program in the same way as those over 70 years.

#### Keywords:

Evaluation, University Program for Senior, effectiveness, older people

<sup>1</sup> Véase listado de siglas al final.

\* Universidad Nacional de Educación a Distancia  
ecuenca@edu.uned.es

## 1. Contexto del estudio

El marco teórico de referencia del estudio, se establece, fundamentalmente, desde los Programas Universitarios para Mayores y la Evaluación de Programas.

### 1.1. Programas Universitarios para Mayores

Los países europeos cuentan con multitud de programas de formación permanente. Los estudios ofrecidos a las personas mayores así como sus objetivos, dependen de las naciones, las diferentes regiones y las propias instituciones; pero, en conjunto, proporcionan una panorámica general de los programas para mayores, en el continente europeo, que se podrían agrupar de la siguiente forma (Villar, 2006):

- *Modelo francés*. Son programas emergidos de la experiencia de Pierre Vellas en Toulouse. Están diseñados por las universidades y estructurados en cursos académicos con sus correspondientes créditos. Este modelo es el más extendido en Europa y lo desarrollan países como Francia, Italia, Alemania y España, entre otros países.
- *Modelo británico o modelo de Cambridge (Open University)*. Este tipo de programas están más extendidos en Estados Unidos que en Europa. Dependen de los municipios, y ofrecen actividades educativas y culturales con la finalidad de promover la participación de los mayores que, a su vez, administran y organizan los programas.

Algunos países no se ajustan estrictamente a estos modelos, en tanto que están adscritos a las universidades y combinan actividades culturales y acciones, para promover la participación de los mayores en la comunidad. De esta manera, incorporan aspectos de ambos, desarrollando lo que se denomina *modelo mixto* o modelo híbrido.

El origen de los Programas Universitarios para mayores, en España, se halla en las Aulas de la Tercera Edad, en el año 1978, siendo la pionera la Universidad de Cantabria, que patrocinó la experiencia de carácter privado UNATE (Universidad Nacional - Aulas de Tercera Edad) en Santander. Al año siguiente, la Universidad de Santiago de Compostela patrocina, igualmente, las Aulas que se crean en esta ciudad.

De esta forma, en 1980 (BOE de 21 de junio), el Ministerio de Cultura reguló las Aulas de Tercera Edad como red de centros coordinados por el Ministerio. Según las entidades patrocinadoras, se distribuyeron de la siguiente forma (AEPUM, 2012):

- Aulas del Ministerio de Cultura de ámbito nacional dependientes de la Dirección General de Juventud y promoción sociocultural, a través de la Subdirección de la Familia.
- Aulas provinciales, dependientes de las Delegaciones de Cultura, coordinadas por la Subdirección de la Familia.
- Aulas colaboradoras, gestionadas por entidades o instituciones privadas.

Entre los objetivos fundamentales, que se pretendían conseguir con la creación de estas Aulas, se encuentran:

- Mantener el estado físico e intelectual de las personas mayores.
- Integrar a estas personas en la Comunidad.
- Fomentar la comunicación y las relaciones sociales.
- Ocupar el tiempo libre con actividades creativas.
- Impulsar la investigación sobre aspectos relacionados con esta etapa de la vida.

Los Programas Universitarios para mayores forman parte de la función social y expansiva de la Universidad, y responden a las demandas de formación de este colectivo específico. Estas ofertas educativas, acercan el conocimiento a los mayores de 50 años y potencian su desarrollo intelectual, social y humano. No obstante, los diferentes niveles de implicación y participación de las universidades configuran diferentes modelos de programas, y no todos se consideran "Programas Universitarios para Mayores". Según Bru (2010), exclusivamente deben denominarse así aquellos programas que son organizados por las universidades y que "están en sintonía con las propuestas de la Dirección General de Educación y Cultura de la Comisión Europea (2001), en sus orientaciones sobre el Aprendizaje a lo largo de toda la vida, y al margen del aprendizaje informal" (p.8).

En España, la expansión de los Programas Universitarios para Mayores es un auténtico fenómeno social. Actualmente, la mayoría de las universidades públicas o privadas cuentan con estos estudios, pero la visibilidad con la que hoy cuentan estos programas ha supuesto realizar un esfuerzo desde sus inicios.

Casi desde sus comienzos surgió la necesidad de coordinar las diferentes iniciativas que se estaban llevando a cabo, por lo que se estableció la celebración de Encuentros de carácter Nacional para abordar metodologías y sistemas de gestión académica comunes y compartir experiencias que ayudaran a la resolución de los problemas específicos de estas enseñanzas. (Bru, p.2.)

El reforzamiento de estas enseñanzas y la construcción de su futuro se van desarrollando en torno a los estudios de las diversas experiencias y el análisis de sus procesos. En este sentido, la evaluación permite recoger información sobre su calidad, metas, organización, implementación, desarrollo y resultados, con el fin de conseguir los objetivos previstos, adecuar los diseños y mejorar los procedimientos.

## 1.2. La evaluación de programas

La evaluación educativa no supone, en ningún caso, un esfuerzo extra en la implementación de los procesos formativos, puesto que cualquier programa encaminado al desarrollo educativo, cultural, social, cívico y humano de las personas, si está correctamente diseñado, contemplará la evaluación como un elemento más para asegurar la eficiencia y la eficacia del mismo.

La evaluación educativa ha sido objeto de reflexión, estudio y aplicación desde hace más de un siglo. Durante todo ese tiempo se ha ido conceptualizando a través de diferentes modelos y paradigmas, hasta perfilarse como una metodología de investigación concreta.

El desarrollo de la evaluación, a lo largo del tiempo, ha extendido la idea de que evaluación e investigación educativas, se sitúan en los mismos parámetros, de modo que la historia de la evaluación coincide con la historia de la investigación evaluativa (Stufflebeam y Shinkfield, 1989). Por ello, al tratar de definir este concepto, la literatura presenta a diversos autores que consideran sinónimos la investigación evaluativa y la evaluación de programas (García, 2003). Un ejemplo de esto se muestra a continuación, a través de dos autores que definen “investigación evaluativa” y otros dos que, en su caso, conceptualizan la evaluación de programas:

De la Orden (1985) señala que la investigación evaluativa es:

el proceso sistemático de recogida y análisis de información fiable y válida para tomar decisiones sobre un programa educativo, en la medida que es riguroso, controlado y sistemático, constituye un modo de investigación que hoy se conoce como Investigación Evaluativa (p. 133).

Del mismo modo, Del Río (2005) nos define este concepto de la siguiente manera:

investigación aplicada, centrada en la práctica, que, a través de un proceso sistemático y selectivo de recogida y análisis de información fiable y válida, sobre un determinado problema del contexto educativo (un programa, un currículo, un equipo docente,

una actividad de aula, etc.), facilita la toma de decisiones de mejora del programa estudiado (p. 209).

En referencia a la evaluación de programas, Freeman y Rossi (1993) indicaron que “es la aplicación sistemática de procedimientos de investigación social para evaluar la conceptualización, diseño, implementación y utilidad de los programas de intervención social” (p. 11).

Por su parte, Fernández-Ballesteros (2001) la define como “la sistemática investigación a través de métodos científicos de los efectos, resultados y objetivos de un programa, con el fin de tomar decisiones sobre él (p. 23).

Se puede comprobar que estas definiciones identifican la evaluación de programas con la investigación evaluativa, en el sentido de presentarla como un proceso sistemático y riguroso de recogida y análisis de datos. Ambas coinciden cuando la evaluación de programas utiliza los parámetros de una metodología científica. Por ello, esta metodología resultó idónea para llevar a cabo la investigación evaluativa que a continuación se describe.

## 2. Marco metodológico del estudio

Para contextualizar el análisis específico que se presenta en este artículo, en consonancia con su título, se describe, en primer lugar, la metodología que lo engloba. Se trata de una investigación evaluativa que nació de la necesidad de implementar un Programa Universitario para Mayores que se ajustara a sus participantes, ofreciendo posibilidades de aprendizaje conectadas a su experiencia vital y sus expectativas de futuro. Esta idea generó la inquietud por dar respuesta a una serie de interrogantes sobre el Programa Universitario para Mayores de la UNED:

- ¿El Programa consigue los objetivos propuestos?
- ¿Está bien adaptado a las características de los mayores?
- ¿Los Centros Asociados de la UNED están preparados para acoger este Programa?
- ¿Es adecuada su metodología?
- ¿Los profesores-tutores que imparten de forma presencial las materias del Programa son los docentes adecuados?
- ¿Los recursos son eficientes?
- ¿La oferta formativa de la UNED SENIOR responde a los intereses, necesidades, expectativas y gustos de los alumnos mayores?

- ¿El Programa es eficaz? ¿Resulta útil para sus alumnos?
- ¿El Programa consigue satisfacer a todos los implicados?

Todas estas cuestiones condujeron a la definición de un problema de investigación, planteando: ¿La Universidad para Mayores de la UNED es un programa adecuado a estas personas, que consigue sus objetivos, atendiendo a los intereses, las necesidades y expectativas de sus alumnos y alumnas, logrando un aceptable grado de satisfacción?

En consecuencia, se diseñó una evaluación cuyo objetivo principal era establecer líneas para su mejora, analizando la eficacia, la adecuación y el grado de satisfacción de los alumnos mayores que participaron. De forma concreta y para conseguir dar respuesta al problema planteado se formularon una serie de objetivos específicos en orden a:

- Estimar si el Programa respondía a las necesidades, intereses, expectativas y demandas de los participantes en el Programa.
- Identificar las utilidades del Programa para conocer su eficacia.
- Valorar el grado de adecuación del Programa a los alumnos mayores.
- Estudiar si la oferta formativa del Programa era variada y flexible.
- Valorar el nivel de participación de los mayores en el Programa.
- Identificar si la metodología docente era adecuada a las características de las personas mayores.
- Estimar la suficiencia de los recursos disponibles.
- Estimar el grado de satisfacción de los participantes del Programa

El diseño metodológico del estudio general consideró la evaluación que sigue el modelo CIPP de Stufflebeam y Shinkfield (1989). Este modelo plantea un proceso evaluativo sistemático, a través de cuatro tipos de evaluación:

- *Evaluación de contexto*: En este caso, los objetivos del Programa en estudio dibujaron el marco contextual que contribuye a decidir acerca de la introducción de algún cambio en el mismo.
- *Evaluación de entrada*: Los resultados de esta evaluación informaron sobre los elementos de partida con los que se contaba, permitiendo ser utilizados para decidir cómo seguir adelante con el desarrollo del Programa.
- *Evaluación de proceso*: Proporciona análisis procedimentales del Programa.
- *Evaluación de producto*: Esta evaluación recoge información sobre los efectos del Programa, ya sean reales o sentidos; positivos o negativos.

Por tanto, teniendo en cuenta el modelo seleccionado, se realizó un estudio del Programa, a través de la obtención de datos e información aportada por todos los implicados

en los tres años académicos que duró esta investigación. Se decidió tomar el proceso evaluativo como un continuo que dibujara un procedimiento global, adaptando dicho modelo a la investigación en curso y configurando una propuesta de evaluación novedosa al plantearlo de esta manera. Esta visión holística de la evaluación del Programa presentaba las siguientes ventajas:

- Introducir indicadores de contexto, entrada, proceso y producto en los diferentes instrumentos elaborados para la recogida de información y datos a lo largo de todo el proceso.
- Evitar la clasificación de las opiniones y valoraciones de los distintos participantes, considerando de máxima utilidad toda la información y datos obtenidos para evaluar el Programa.
- Identificar información relevante en cualquier momento del proceso.
- Administrar y gestionar el informe de resultados en función de las variables de contexto, entrada, proceso y producto, sin parcelar la información en grupos de participantes, evitando la pérdida de revelaciones importantes.
- Considerar toda la información y datos recogidos en su conjunto, ya que las muestras variaban en función del curso académico; por un lado, los alumnos mayores se matriculaban en el Programa cada año, por lo que durante los tres cursos que duró la recogida de información podrían existir diferentes alumnos que habían experimentado el inicio y el desarrollo del Programa en ese año, creando la posibilidad de aportar opiniones en torno a cualquier aspecto del mismo, ya fuese contextual, de entrada, de proceso o de producto. Por su parte, los coordinadores y profesores-tutores podrían elevar su número de un año a otro, por lo que eran informantes clave para la investigación.

Este planteamiento metodológico permitió obtener elementos contextuales que informaron sobre la acogida del Programa por parte de los alumnos mayores. Del mismo modo, ofreció la oportunidad de identificar las características de los participantes y sus motivaciones, otorgando la posibilidad de considerar si el Programa necesitaba modificaciones, por cuanto sus objetivos, su metodología y su plan de estudios eran adecuados o no, a sus alumnos. También, facilitó información en torno al proceso de enseñanza-aprendizaje, el empleo de los recursos, los contenidos de las materias, la metodología docente y la organización del programa. Las opiniones, sugerencias y dificultades, que habían tenido las personas implicadas en el desarrollo, favorecieron la toma de decisiones para su mejora, optimización y perfeccionamiento.

Además, los datos e información recogidos orientaron sobre el impacto del Programa, su eficacia, la sostenibilidad y el grado en que los alumnos vieron cumplidas sus expectativas, así como el de satisfacción de todos los participantes.

Partiendo del modelo de evaluación seleccionado, fueron muchas las variables que intervinieron en el estudio evaluativo general. Se establecieron categorías y dimensiones informativas que se constituyeron en variables para su indagación y sirvieron para elaborar los instrumentos de recogida de información. Seguidamente, se presentan las categorías y dimensiones de las cuatro evaluaciones que conformaron el proceso evaluativo completo (Tablas 1, 2, 3 y 4).

| <b>Evaluación de Contexto: Sus categorías se relacionan directamente con los objetivos del Programa</b>  |  |
|--|--|
| <b>CATEGORÍAS</b>  | <b>DIMENSIONES</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Adecuación al mayor</b></li> <li>• <b>Autonomía y desarrollo integral</b></li> <li>• <b>Conocimiento de recursos comunitarios</b></li> <li>• <b>Relación</b></li> <li>• <b>Transferencia de saberes y actitudes experienciales</b></li> <li>• <b>Acercamiento a las TIC,s</b></li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Asignaturas:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Intereses y necesidades de los mayores</li> <li>– Vinculación con su vida cotidiana</li> </ul> </li> <li>• <b>Metodología del programa</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Adecuación a las características de los mayores</li> </ul> </li> <li>• <b>Actividad</b></li> <li>• <b>Relación con el entorno</b></li> <li>• <b>Relación con otros mayores</b></li> <li>• <b>Uso de las TIC,s</b></li> </ul> |

Tabla 1. Variables de la evaluación de contexto.

| <b>Evaluación de Entrada: Sus dimensiones responden a la pregunta:¿con qué cuenta el programa de partida?</b> |   |
|---|---|
| <b>CATEGORÍAS</b>   | <b>DIMENSIONES</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Participantes</b></li> </ul>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aspectos personales, sociales y educativos de los alumnos, coordinadores y profesores-tutores</li> <li>• Criterios de selección de los profesores-tutores</li> <li>• Motivaciones y expectativas de los alumnos</li> </ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Programa</b></li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocimiento del Programa</li> </ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Centros Asociados</b></li> </ul>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información y difusión del Programa</li> <li>• Implantación del Programa</li> <li>• Infraestructuras del Centro</li> <li>• Recursos:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>Materiales</li> <li>Tecnológicos</li> </ul> </li> <li>• Financiación</li> <li>• Implantación del Programa</li> </ul> |

Tabla 2. Variables de la evaluación de entrada.



| Evaluación de Proceso: Sus dimensiones responden a la pregunta: ¿cómo se desarrolla el programa? |   |
|--|---|
| CATEGORÍAS   | DIMENSIONES   |
| • Participantes  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodología docente</li> <li>• Participación del alumnado en las clases</li> <li>• Expectativas de los alumnos y profesores con el desarrollo del Programa</li> <li>• Relaciones interpersonales</li> <li>• Habilidades sociales de los profesores-tutores</li> <li>• Características de los profesores-tutores</li> <li>• Estilo de enseñanza</li> <li>• Clima</li> <li>• Atención al alumnado</li> <li>• Cauces de participación de los alumnos</li> </ul> |
| • Programa   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Materias/temáticas</li> <li>• Contenidos de las asignaturas</li> <li>• Materiales didácticos</li> <li>• Actividades del Programa</li> <li>• Aspectos de las clases</li> </ul>  |
| • Centros Asociados  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Seguimiento y control</li> <li>• Accesibilidad del Centro</li> <li>• Recursos para el desarrollo del Programa</li> <li>• Funcionamiento</li> <li>• Organización del Centro</li> </ul>  |

Tabla 3. Variables de la evaluación de proceso.

| Evaluación de Producto: Sus dimensiones responden a la pregunta: ¿tuvo éxito el programa? |   |
|---|---|
| CATEGORÍAS  | DIMENSIONES   |
| • Logros y dificultades de los Participantes  | <p><b>Impacto</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfacción con la tarea realizada</li> <li>• Impacto en la práctica docente</li> <li>• Satisfacción de los alumnos con las asignaturas</li> <li>• Impacto personal y social en los alumnos</li> </ul>  |
| • Logros y dificultades de los Participantes  | <p><b>Eficacia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfacción de los alumnos con su metodología</li> <li>• Estilo de enseñanza</li> <li>• Cumplimiento de la planificación docente</li> <li>• Efectos a nivel académico, social y personal de los alumnos</li> <li>• Expectativas cumplidas en los alumnos</li> <li>• Propuestas de mejora / cambios propuestos por los participantes</li> </ul> |

| CATEGORÍAS  | DIMENSIONES   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programa</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Eficacia</b></li> <li>• Efectos positivos, negativos y secundarios</li> <li>• Utilidad del Programa Social y Personal</li> <li>• <b>Sostenibilidad</b></li> <li>• Argumentos para mantener el Programa</li> <li>• <b>Satisfacción</b></li> <li>• Valoración del Programa y sus recursos.</li> </ul>                                   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centros Asociados</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Impacto</b></li> <li>• Suficiencia de recursos</li> <li>• Asignaturas adecuadas</li> <li>• Conocimiento del Programa en la Comunidad</li> <li>• <b>Eficacia</b></li> <li>• Efectos positivos, negativos y secundarios, ya sean intencionales o no intencionales.</li> <li>• Propuestas de mejoras / cambios en asignaturas</li> </ul> |

Tabla 4. Variables de la evaluación de producto.

Para realizar la investigación global se consideraron las opiniones de todas las personas que formaban parte del Programa para Mayores, implicando a tres grupos de participantes: los alumnos mayores; los profesores-tutores, de las distintas asignaturas del Programa y los Coordinadores. Todos ellos suponían un acercamiento al objeto de estudio desde distintas perspectivas, por lo que se consideraron tres poblaciones por cada curso para realizar las distintas evaluaciones en el marco de la investigación global. De cada una de estas poblaciones se calcularon las muestras representativas, utilizando el software estadístico "R".

Con respecto a las condiciones de la investigación, se establecieron de la siguiente manera:

- Se supuso que la información que se recogería estaba distribuida según la ley de probabilidad normal.
- Se estimó el caso más desfavorable, que asume una varianza de  $p=q=0,5$ .
- Se estableció un intervalo de confianza de  $2\sigma$  con una probabilidad del 95 %.
- Se estimó un error muestral del 5 % (0,05).

Dada la naturaleza del estudio, se seleccionó el cuestionario como instrumento para recoger las opiniones, creencias y valoraciones de los coordinadores, profesores-tutores

y alumnos del Programa para cada uno de los tres cursos objeto de evaluación. En cuanto al tipo de preguntas que configuraron los cuestionarios, la investigación y su metodología, demandaba la presencia de preguntas cerradas y abiertas. Las primeras se diseñaron con 4 opciones de respuesta, atendiendo a la siguiente escala de valoración:

| NADA | POCO | BASTANTE | MUCHO |
|------|------|----------|-------|
| 1    | 2    | 3        | 4     |

La decisión de incluir cuatro categorías de respuesta garantizaba la valoración negativa o positiva del encuestado. El orden de las opciones se estableció de menor a mayor, donde 1 (“Nada”) es lo más negativo, indicando una baja valoración; y 4 (“Mucho”) es lo más positivo, indicando alta puntuación en ese elemento.

Con respecto a las preguntas abiertas, se elaboraron para recoger opiniones y sugerencias en relación a los cambios, mejoras o modificaciones del Programa, sin estar dirigidas por opciones de respuesta y en las que se presentaba sólo la pregunta.

En cuanto a la calidad técnica de los instrumentos, la fiabilidad fue analizada a través de la coherencia interna que presentaban las respuestas ofrecidas por las distintas muestras, seleccionando el procedimiento de calcular la correlación entre dos mitades del cuestionario según la fórmula de Spearman-Brown mediante el programa estadístico SPSS. Los instrumentos utilizados para la recogida de información presentaron una aceptable consistencia interna, en tanto que este coeficiente se situó entre 0,7 y 0,8.

En relación a la validez, en esta investigación se tuvo en cuenta la validez de contenido para constatar si los ítems que configuraban los instrumentos permitían obtener información válida de acuerdo con los objetivos establecidos. Para ello, se consultó a un grupo de Expertos.

El proceso de recogida de información y datos se llevó a cabo a través de la aplicación de los distintos cuestionarios. En esta fase era preciso establecer la forma más eficaz de proceder, puesto que era necesario garantizar la calidad de la información recogida, por ello los instrumentos incluían instrucciones claras y precisas.

Una vez recogidos todos los cuestionarios, se realizaron las operaciones oportunas para su estudio. Los datos que eran adecuados para el análisis cuantitativo fueron introducidos en el programa estadístico SPSS. La información procedente de las preguntas abiertas del cuestionario fue recogida en documentos específicos para su estudio cualitativo.

Por tanto la investigación evaluativa contó con un tratamiento metodológico y estadístico riguroso al realizar estudios descriptivos que proporcionaron datos de frecuencias y porcentajes, así como de estudios relacionales con respecto a las variables, por cuanto éstas tenían un nivel de escala ordinal que podían abordar problemas de la clasificación de las categorías y de la medida de la distancias entre ellas (Gil, 2011). De esta manera, se realizaron diferentes procedimientos multivariados como el *Análisis de segmentación*, a través del método de crecimiento CHAID (CHi-square Automatic Interaction Detection); *Escalamientos multidimensionales (PROXSCAL)*, permitiendo identificar, dentro del modelo ordinal de categorías establecidas, la distancia entre las diferentes posiciones en cada una de las variables, por cuanto los encuestados se posicionaron en una categoría u otra según su valoración; y *Análisis de correspondencias múltiples (HOMALS)* que registraron, en un espacio de dos dimensiones, las categorías de las diferentes variables, presentando los puntos de cada categoría relacionados si estaban próximos; o no relacionados, si se encontraban alejados.

Con respecto al análisis cualitativo, la información recogida en las preguntas abiertas de los cuestionarios fue sometida a un tratamiento de clasificación y categorización para su análisis e interpretación. Este procedimiento se enmarca dentro de la técnica del *análisis de contenido*. Para realizarlo se utilizaron dos procedimientos distintos, en función del volumen de información obtenido en los diferentes momentos de evaluación. En unos casos se utilizó el análisis de contenido, según el proceso de Pérez Juste (2006); y en otros, la información fue tratada con el Programa ATLAS.ti 5.0. Estos dos procedimientos de aplicación de la técnica de análisis de contenido, aportaron a esta investigación solidez analítico-interpretativa de la información recogida.

Los resultados del tratamiento de la información y los datos sirvieron para dar respuesta al problema de investigación planteado, llegar a las correspondientes conclusiones en torno a los objetivos, así como a establecer propuestas de mejora y perspectivas de futuro para evaluaciones subsiguientes del Programa Universitario para Mayores de la UNED.

### 3. Descripción del estudio

Los resultados y conclusiones de la evaluación global descrita anteriormente, exceden el presente trabajo pero se ha podido comprobar que esta investigación contaba con un análisis de la eficacia del Programa Universitario para Mayores de la UNED, a través del estudio de las utilidades del mismo.

Los datos descriptivos mostraron de forma general que los alumnos encuestados valoraban positivamente estas utilidades, presentando un Programa eficaz para todos ellos. Sin

embargo, en el seno de esta evaluación, se comprobó la heterogeneidad del alumnado en relación a su edad y surgió la inquietud por responder al siguiente interrogante: ¿Un alumno de 60 años valora del mismo modo las utilidades establecidas para determinar la eficacia del Programa que un alumno de más de 70 años?

En consonancia, se realizó un estudio indicativo que pudiera aproximar una respuesta a esta cuestión. La investigación evaluativa general aportaría los elementos necesarios para contestar al interrogante planteado. En primer lugar, se consideró que los datos recogidos en los cuestionarios de los alumnos mayores participantes en el Programa serían los idóneos para llevar a cabo este estudio secundario. Al tratarse de la eficacia del Programa, se seleccionaron los ítems del cuestionario general que indagaba en las utilidades del mismo.

El instrumento destinado a los participantes mayores estaba diseñado para recabar información en torno a las distintas evaluaciones descritas por el modelo evaluativo seleccionado. En concreto, la eficacia formaba parte de la evaluación de producto, como el lector ha podido comprobar en el epígrafe anterior. Esta dimensión del cuestionario, se constituía en el criterio "Utilidad del Programa a nivel personal y social", por lo que el ítem del cuestionario se elaboró en los siguientes términos: *La UNED SENIOR me ha servido para...*

Se trataba de un ítem cerrado que proporcionaba diversas opciones de respuesta, coincidiendo con distintas utilidades del Programa, y que se constituyeron en variables operativas para realizar los distintos análisis, como se muestra a continuación.

|   | Nada | Poco | Bastante | Mucho |
|---|------|------|----------|-------|
| <b>1. aprender más</b>                                | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>2. adaptarse a los nuevos cambios</b>              | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>3. conocer a otras personas</b>                    | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>4. ocupar el tiempo libre</b>                      | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>5. mantenerse activo</b>                           | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>6. salir de casa</b>                               | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>7. sentirme útil</b>                               | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>8. conseguir un diploma</b>                        | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>9. mejorar mi relación con amigos y familiares</b> | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>10. sentirme satisfecho</b>                        | 1    | 2    | 3        | 4     |
| <b>11. mejorar mi vida diaria</b>                     | 1    | 2    | 3        | 4     |

La evaluación general proporcionó resultados en torno a la eficacia del Programa a través del análisis de las utilidades descritas. Para realizar el estudio que se presenta, se seleccionaron tres variables, de entre las anteriores, que expresaban tres aspectos altamente reveladores en la etapa vital en la que se encontraban los alumnos. Por un lado, la eficacia del Programa para establecer relaciones sociales, por lo que se hizo corresponder la variable “edad” con la variable “conocer a otras personas”. Otro aspecto importante era lo útil que podría resultar dicho Programa para que el mayor se mantuviera activo; del mismo modo, se analizaron las posibles correspondencias entre las variables “edad” y “mantenerme activo”; y, por último, otro elemento de especial relevancia era mostrar si el Programa Universitario para Mayores había servido a los alumnos en algo tan personal como su propio sentimiento de utilidad. De la misma manera, se indagó en las correspondencias que podrían establecerse entre las distintas categorías de la variable “edad” y la variable “sentirme útil”.

Esta investigación secundaria consideró que los elementos o unidades de estudio eran las personas mayores que forman parte del Programa UNED SENIOR, implicando sólo a uno de los tres grupos de participantes: los alumnos mayores de 50 años que se habían matriculado en las diferentes materias ofertadas, durante los tres cursos académicos que duró la evaluación del Programa.

Se trataba de una población finita y su muestra contaba con el tamaño mínimo que garantizaba su representatividad aunque, posteriormente, no se realizó un muestreo concreto en tanto que la naturaleza del estudio requería, sobre todo, recoger el mayor número de valoraciones posible. De esta manera, atendiendo a la población y al cálculo de la muestra, los números fueron los siguientes:

|                | <b>POBLACIÓN ALUMNOS</b> | <b>MUESTRA REPRESENTATIVA</b> |
|----------------|--------------------------|-------------------------------|
| <b>Curso 1</b> | 250                      | 155                           |
| <b>Curso 2</b> | 948                      | 283                           |
| <b>Curso 3</b> | 1049                     | 291                           |

Tabla 5. Población y muestras de alumnos del Programa / curso.

Mientras que al utilizar toda la información recogida, los números muestrales definitivos fueron los que se presentan en la tabla 6.

|                | <b>MUESTRA</b> |
|----------------|----------------|
| <b>Curso 1</b> | 165            |
| <b>Curso 2</b> | 459            |
| <b>Curso 3</b> | 459            |
| <b>TOTAL</b>   | 1083           |

Tabla 6. Muestra definitiva de alumnos del Programa/ curso.Total.

Los datos obtenidos fueron sometidos al análisis de correspondencias múltiples (HOMALS) que reconocieron, en un espacio bidimensional, las categorías de las diferentes variables, relacionando cada una de sus categorías según su proximidad en los distintos cuadrantes dibujados por los ejes cartesianos.

#### 4. Resultados del estudio

En primer lugar, se sitúa al lector en los resultados del análisis descriptivo de las edades de los alumnos encuestados que participaron en la evaluación del Programa (Tabla 7) y que evidencian la heterogeneidad del alumnado, mencionada anteriormente.

| <b>EDAD (Curso 1)</b> |                   |                  | <b>EDAD (Curso 2)</b> |                   |                  |
|-----------------------|-------------------|------------------|-----------------------|-------------------|------------------|
|                       | <b>Frecuencia</b> | <b>P. Válido</b> |                       | <b>Frecuencia</b> | <b>P. Válido</b> |
| <b>NS/NC</b>          | 6                 | 3,6              | <b>NC</b>             | 10                | 2,2              |
| <b>- 60 años</b>      | 17                | 10,3             | <b>50-60 años</b>     | 134               | 29,2             |
| <b>60- 64 años</b>    | 47                | 28,5             | <b>61-65 años</b>     | 120               | 26,1             |
| <b>65-70 años</b>     | 41                | 24,8             | <b>66-70 años</b>     | 95                | 20,7             |
| <b>+70 años</b>       | 54                | 32,7             | <b>+70 años</b>       | 100               | 21,8             |
| <b>Total</b>          | 165               | 100,0            | <b>Total</b>          | 459               | 100,0            |
| <b>EDAD (Curso 3)</b> |                   |                  |                       |                   |                  |
|                       | <b>Frecuencia</b> | <b>P. Válido</b> |                       |                   |                  |
| <b>NS/NC</b>          | 7                 | 1,5              |                       |                   |                  |
| <b>50-60 años</b>     | 135               | 29,4             |                       |                   |                  |
| <b>61-65 años</b>     | 137               | 29,8             |                       |                   |                  |
| <b>66-70 años</b>     | 80                | 17,4             |                       |                   |                  |
| <b>+70 años</b>       | 100               | 21,8             |                       |                   |                  |
| <b>Total</b>          | 459               | 100,0            |                       |                   |                  |

Tabla 7. Resultados. Frecuencias de "Edad". Cursos 1, 2 y 3 de evaluación.

El grupo más representativo entre los encuestados matriculados en el Programa, en su primer año de implantación, eran los mayores de 70 años (32,7 %). Aquellos que se encontraban entre los 60 y 64 años les seguían de cerca, representando el 28,5 %, y el 24,8% correspondía a los alumnos que tenían entre 65 y 70 años. El grupo menos representativo (10,3 %) eran los menores de 60 años. Sin embargo, el grupo mayoritario, que se matriculó en los dos cursos siguientes, fueron aquellos que se encontraban entre 50 y 60 años (29,2 %) y entre los 61 y 65 años con el 29,8 %. Los mayores de 70 años representaban el 21,8 %, tanto en el segundo curso de evaluación como en el tercero. Los alumnos que se encontraban en el tramo de edad entre 66 y 70 años representaron el mejor porcentaje en los cursos 1 y 2, con el 20,7 % y el 17,4 %, respectivamente. Por su parte, la representación de los alumnos entre 61 y 65 años tuvo pocas variaciones con respecto al primer curso.

Del mismo modo, se muestran los datos del análisis de frecuencias de las variables de eficacia del Programa, del cuestionario general para la evaluación de UNED SENIOR (Tabla 8). Estos resultados confirman lo dicho en cuanto a que los alumnos mayores valoraron, en general, de forma muy positiva (“bastante” o “mucho”) las utilidades del Programa propuestas en el ítem del instrumento.

| LA UNED SENIOR ME HA SERVIDO PARA...               |      |      |      |      |          |      |       |      |         |     |
|--|------|------|------|------|----------|------|-------|------|---------|-----|
|  | Nada |      | Poco |      | Bastante |      | Mucho |      | Totales |     |
|  | Fre. | %    | Fre. | %    | Fre.     | %    | Fre.  | %    | Fre.    | %   |
| <b>Aprender más</b>                                | 2    | ,2   | 40   | 3,8  | 640      | 59   | 401   | 37,0 | 1083    | 100 |
| <b>Adaptarme a los nuevos cambios</b>              | 19   | 1,7  | 120  | 11,1 | 676      | 62,3 | 268   | 24,8 | 1083    | 100 |
| <b>Conocer otras personas</b>                      | 17   | 1,5  | 113  | 10,5 | 626      | 57,8 | 327   | 30,3 | 1083    | 100 |
| <b>Ocupar el tiempo libre</b>                      | 52   | 4,8  | 142  | 13,1 | 627      | 58   | 262   | 24,2 | 1083    | 100 |
| <b>Mantenerme activo</b>                           | 36   | 3,3  | 59   | 5,4  | 582      | 53,8 | 406   | 37,5 | 1083    | 100 |
| <b>Salir de casa</b>                               | 94   | 8,7  | 196  | 18,1 | 557      | 51,4 | 236   | 21,8 | 1083    | 100 |
| <b>Sentirme útil</b>                               | 50   | 4,6  | 120  | 11,1 | 585      | 54,1 | 328   | 30,3 | 1083    | 100 |
| <b>Conseguir un diploma</b>                        | 233  | 21,6 | 208  | 19,2 | 496      | 45,8 | 146   | 13,5 | 1083    | 100 |
| <b>Mejorar mi relación con amigos y familiares</b> | 78   | 7,2  | 125  | 11,5 | 595      | 54,9 | 285   | 26,4 | 1083    | 100 |
| <b>Sentirme satisfecho</b>                         | 4    | ,7   | 40   | 3,7  | 607      | 55,8 | 432   | 39,9 | 1083    | 100 |
| <b>Mejorar mi vida diaria</b>                      | 28   | 2,6  | 90   | 8,3  | 583      | 53,8 | 382   | 35,3 | 1083    | 100 |

Tabla 8. Resultados. Frecuencias de “La UNED SENIOR me ha servido para...”. Muestra total alumnos. Frec. : Frecuencia; %: Porcentaje Válido.



Una vez centrado el lector en los resultados generales de la investigación evaluativa que llevaron a plantear un nuevo interrogante para realizar un estudio secundario, se presentan a continuación los resultados de los análisis de las variables seleccionadas para intentar dar respuesta a dicha cuestión.

#### 4.1. Análisis de correspondencias entre “Edad” y “La UNED SENIOR me ha servido para conocer a otras personas”

Al relacionar estas dos variables, el modelo explicó el 67,2 % de la varianza en la primera dimensión, y el 61,4 % en la segunda.

Los autovalores se situaron en cifras aceptables en ambas dimensiones (1,344 y 1,228) (tabla 9).

| RESUMEN DEL MODELO |                     |         |
|--------------------|---------------------|---------|
| Dimensión          | Varianza explicada  |         |
|                    | Total (Autovalores) | Inercia |
| <b>1</b>           | 1,344               | ,672    |
| <b>2</b>           | 1,228               | ,614    |
| <b>Total</b>       | 2,572               | 1,286   |
| <b>Media</b>       | 1,286               | ,643    |

Tabla 9. Varianza explicada. Análisis de correspondencia entre las variables “edad” y “la UNED SENIOR me ha servido para conocer a otras personas”. Cuestionario alumnos.

La figura 1 muestra los resultados obtenidos, destacando lo siguiente:

- La categoría “mucho”, de la variable “la UNED SENIOR me ha servido para conocer a otras personas”, se corresponde en el mismo cuadrante superior con la categoría “más de 70 años”.
- La franja de edad 50-60 años, mantiene relación con la categoría “poco”.
- El punto de categoría “66-70 años” no se corresponde con la otra variable, al aparecer sólo en el cuadrante inferior.
- Por último, las categorías “bastante” y nada” se presentan en el mismo espacio que el punto 61-65 años, aunque presentan valores muy distintos.

En resumen, el diagrama conjunto de puntos de categoría, nos indica que los mayores de 70 años manifiestan, de forma muy positiva, esta utilidad del Programa, mientras que a los que se encuentran entre los 50 y 60 años indican que la UNED SENIOR le ha servido poco para conocer a otras personas. Las valoraciones de los encuestados que tenían entre 61 y 70 años no se mostraron significativas en este análisis de correspondencias.

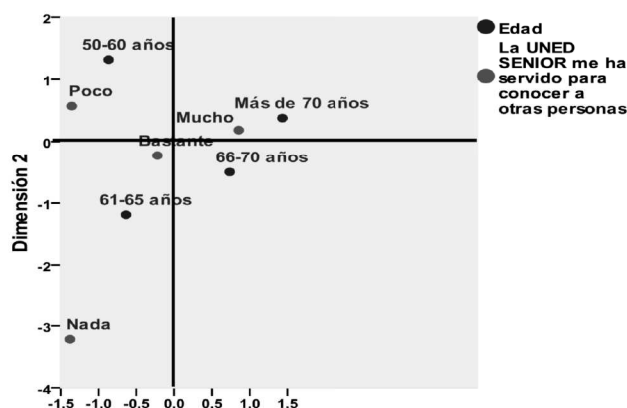


Figura 1. Resultados. Diagrama de puntos de categorías. Variables “edad” y “la UNED SENIOR me ha servido para conocer a otras personas”. Cuestionario alumnos.

#### 4.2. Análisis de correspondencias entre “Edad” y “La UNED SENIOR me ha servido para sentirme útil”

El escalamiento óptimo, realizado para estas dos variables, presentó un modelo que mostraba unos valores propios aceptables en ambas dimensiones (1,365 y 1,296), y una inercia media que explicaba el 66,5 % de la varianza (tabla 10).

El diagrama conjunto de puntos de categoría, que se muestra en la figura 2, presenta los siguientes resultados:

- La categoría “más de 70 años” mantiene correspondencia con la categoría “mucho”, de la variable “la UNED SENIOR me ha servido para sentirme útil”.
- El punto de la categoría 50-60 años se relaciona en el mismo cuadrante superior con “bastante”.
- Las categorías “poco” y “nada”, se reflejan en el mismo cuadrante inferior que “61-65 años”, manteniendo cierta correspondencia con la primera, al presentar valores parecidos; mientras que la categoría “nada” obtiene valores más altos.
- La franja de edad 66-70 años no mantiene relación con la variable relacionada.

| RESUMEN DEL MODELO |                     |         |
|--------------------|---------------------|---------|
| Dimensión          | Varianza explicada  |         |
|                    | Total (Autovalores) | Inercia |
| 1                  | 1,365               | ,682    |
| 2                  | 1,296               | ,648    |
| <b>Total</b>       | 2,660               | 1,330   |
| <b>Media</b>       | 1,330               | ,665    |

Tabla 10. Varianza explicada. Análisis de correspondencia entre las variables “edad” y “la UNED SENIOR me ha servido para sentirme útil”. Cuestionario alumnos.

Por lo tanto, se puede indicar que esta utilidad es más significativa para los mayores de 70 años, seguidos por los alumnos que se encontraban entre los 50 y los 60 años.

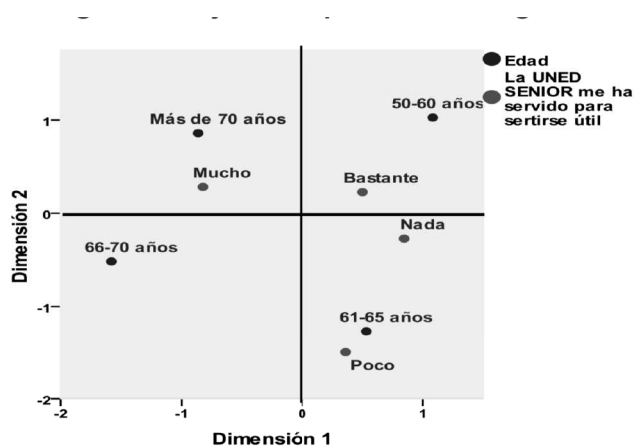


Figura 2. Resultados. Diagrama de puntos de categorías. Variables “edad” y “la UNED SENIOR me ha servido para sentirme útil”. Cuestionario alumnos.

#### 4.3. Análisis de correspondencias entre “Edad” y “La UNED SENIOR me ha servido para mantenerme activo”

En este caso, el análisis de correspondencias arrojó un modelo que explicaba el 65,4 % de la varianza, en la dimensión 1, y el 59,7 % en la dimensión 2. Por su parte, los valores propios se situaron en 1,309 y 1,195, respectivamente (tabla 11).

| RESUMEN DEL MODELO |                     |         |
|--------------------|---------------------|---------|
| Dimensión          | Varianza explicada  |         |
|                    | Total (Autovalores) | Inercia |
| 1                  | 1,308               | ,654    |
| 2                  | 1,194               | ,597    |
| <b>Total</b>       | 2,502               | 1,251   |
| <b>Media</b>       | 1,251               | ,625    |

Tabla 11. Varianza explicada. Análisis de correspondencia entre las variables “edad” y “la UNED SENIOR me ha servido para mantenerme activo”. Cuestionario alumnos.

Se puede apreciar en el espacio bidimensional, representado en la figura 3, que:

- Los puntos de categoría “mucho” y “bastante”, de la variable “la UNED SENIOR me ha servido para mantenerme activo”, mantienen correspondencias con “más de 70 años” y “61-65 años”, respectivamente.
- Por su parte, la franja de edad “50-60 años” se muestra en el mismo cuadrante que los puntos de categorías “poco” y “nada”, mientras que “66-70 años” se refleja en el cuadrante inferior, sin corresponder con la variable relacionada.

Por lo tanto, los resultados indican que los mayores de 70 años y los que se encuentran entre los 61 y 65 años han valorado positivamente esta utilidad del Programa; mientras que para los alumnos de entre 50 y 60 años la UNED SENIOR no les ha resultado útil en este sentido.

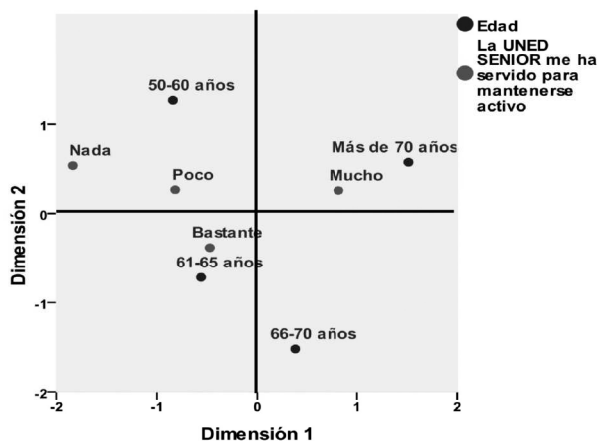


Figura 3. Resultados. Diagrama de puntos de categorías. Variables “edad” y “la UNED SENIOR me ha servido para mantener activo”. Cuestionario alumnos.

## 5. Interpretación y discusión de los resultados del estudio

En el Programa Universitario para Mayores de la UNED se matricularon, en los tres cursos objeto de evaluación, desde alumnos que contaban con 50 años de edad hasta los mayores de 70 años. Aunque, cabe indicar, que presentaron un perfil de edad con tendencia a mostrar participantes cada vez más jóvenes en los distintos cursos. En este sentido, también, concluye el Proyecto AEPUMA, pues según Bru (2010) “en general podemos hablar de un alumnado relativamente joven, en donde las cohortes de edad con mayor número de estudiantes se concentran entre los 55 y 64 años”, (p. 13).

El análisis de frecuencias de las variables de la eficacia del programa, muestra de forma descriptiva como la gran mayoría de los alumnos encuestados, independientemente de su edad, opinaron que el programa universitario para mayores de la UNED era eficaz, al ser altamente valoradas las diferentes utilidades propuestas. Estos resultados se encuentran en consonancia con González y col., (2010) al afirmar que las personas mayores acuden a los programas en busca de formación, pero lo hacen también para relacionarse.

Los resultados del estudio secundario de la eficacia, a través de las variables seleccionadas, reflejan que utilidades tan importantes como “conocer a otras personas”, “mantenerme activo” o “sentirme útil”, no son valoradas del mismo modo por todos los adultos mayores participantes. Aunque este Programa esté destinado a personas mayores, este grupo de población es grande y presenta mucha heterogeneidad. La edad en esta etapa de la vida marca una serie de pautas que suponen puntos de inflexión en la vida de una persona, a saber, la jubilación, el deterioro, la pérdida de seres queridos, la calidad de vida, etc. En este sentido, los resultados de las variables analizadas nos muestran como a los mayores de 70 años matriculados les había resultado útil el Programa para conocer a otras personas, mantenerse activos y sentirse útiles; mientras que a los alumnos de entre 50 y 60 años les había servido para sentirse útiles, pero no tanto para conocer a otras personas o mantenerse activos. Este dato resulta bastante coherente y confirma ciertos elementos estudiados (Fernández-Ballesteros, 2001; 2009; 2010). La edad de jubilación, los 65 años, marca, en general, una puerta de entrada a la ruptura de los vínculos sociales, por cuanto la relaciones se han creado en torno al trabajo y la vida laboral. Además, de repente, se deja de tener qué hacer y el tiempo libre ocupa mucho más que antes. Por ello, es lógico interpretar este

resultado en el sentido de que las personas que aún no se han jubilado no percibirán la utilidad del Programa Universitario de la UNED como útil para mantenerse activos o relacionarse con los demás.

El estudio realizado puede indicar que existe la posibilidad de que al alumno de 60 años no le resulte útil el Programa de la misma manera que al alumno de más de 70 años. El hecho de llegar a esta conclusión posiciona al investigador en un punto de partida para futuras evaluaciones, en el sentido de considerar la edad como algo más que un elemento descriptivo del perfil sociodemográfico de los alumnos matriculados en un Programa Universitario para Mayores.

Sería oportuno profundizar en este tipo de estudios e incidir en evaluaciones de eficacia de estos Programas. El aumento cuantitativo de la población mayor, así como de la esperanza de vida, determina que este grupo sea muy heterogéneo en todas sus características. Estas personas cuentan con niveles de estudios muy diferentes, situaciones laborales y personales muy diversas y, por supuesto, a este colectivo se le va añadiendo tramos de edad según se suceden las diferentes estadísticas y padrones de población.

Los programas universitarios para mayores deberían plantearse si continúan con una oferta que atiende a unos objetivos generalistas que abarcan a todo el sector de población de personas mayores, o bien, centran sus propuestas en función de objetivos más concretos.

Si estos resultados se confirmaran en posteriores investigaciones y consiguieran la suficiente entidad científica, cabría la posibilidad de plantear Programas Universitarios para Mayores “Modulares”, es decir, diseñar diferentes módulos dentro de estos programas en función de objetivos y finalidades concretas. No se defiende segregar al alumnado en función de sus características sino proponer una oferta académica diversa que pudiera ser útil a un gran número de personas mayores.

Por último, indicar que este artículo pretende poner en valor esta conclusión novedosa que no abunda en las evaluaciones de estos Programas, así como plantear una perspectiva para su futuro. Sin embargo, se debe considerar la limitación del presente estudio, por cuanto estos resultados han sido obtenidos del análisis de la utilidad del Programa Universitario para Mayores de la UNED, por lo que está circunscrito a un solo caso y a unas variables muy delimitadas.

## 6. Referencias bibliográficas

- Asociación Estatal de Programas Universitarios para Mayores (AEPUM) (2012). Monográfico, 1. Recuperado de [http://www.envejecimientoactivo2012.es/InterPresent1/groups/imserso/documents/binario/boletin\\_monografico\\_aepumfinal.pdf](http://www.envejecimientoactivo2012.es/InterPresent1/groups/imserso/documents/binario/boletin_monografico_aepumfinal.pdf)
- Bru, C. (2010). La enseñanza universitaria para personas mayores: Evolución conceptual, innovación educativa y adaptación a las demandas sociales del siglo XXI. Investigación y buenas prácticas de trabajo académico con mayores en España. *Revista Palabras Mayores*, 5, 1-30.
- Comisión De Las Comunidades Europeas (2001): *Hacer realidad un espacio europeo del aprendizaje permanente*. (COM (2001)-678 Final. Bruselas). Recuperado de <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2001:0678:FIN:ES:PDF>
- Comisión De Las Comunidades Europeas (2001): Memorándum sobre el aprendizaje permanente. (COM (2000)-1832. Bruselas). Recuperado de [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc/policy/memo\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc/policy/memo_es.pdf)
- De La Orden, A. (1985). Investigación evaluativa. En De La Orden, A. (Ed.). *Investigación educativa. Diccionario de Ciencias de la Educación* (pp. 133-137). Madrid: Anaya
- Del Río, D. (2005). *Diccionario-glosario de la metodología de la investigación social*. Madrid: UNED.
- Fernández-Ballesteros, R. (1997): Psicología del envejecimiento. En Segovia de Arana, J.M. (Dir.) *Biosociología del Envejecimiento*, (pp. 209-229). Madrid: Farmaindustria .
- Fernández-Ballesteros, R. (2001). *Gerontología Social*. Madrid. Editorial Pirámide.
- Fernández-Ballesteros, R. (2009). *Envejecimiento activo. Contribuciones de la psicología*. Madrid: Ed. Pirámide.
- Fernández-Ballesteros, R., Caprara, M.G., Iñiguez, J. & García, L.F. (2004): Promoción del Envejecimiento activo: efectos del programa "Vivir con Vitalidad". *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 40, 150-161.
- Fernández-Ballesteros (2010). Envejecimiento con éxito: Indicadores y predictores. *Psicothema*, 22 (4), 641-647
- Freeman, H.E., & Rossi, P.H. (1993). *Evaluation: A systematic approach*. Newbury Oark: Sage.
- García, J. L. (2003): *Métodos de investigación en educación. Volumen II Investigación cualitativa y evaluativa*. Madrid: UNED.
- Gil, J. A. (2011). *Técnicas e Instrumentos para la recogida de información*. Madrid. UNED.
- González, M. A., Rodríguez, B., Chacón, R., y Jiménez, J. F. (2010). *La evaluación del Programa Universitario para Mayores "Peritia et Doctrina" de la ULPGC*. Trabajo presentado en XI Encuentro Estatal de Programas Universitarios para Mayores, Lérida. Recuperado de [http://www.senior.udl.cat/11encuentro/cd\\_actas/Originals/La%20calidad%20en%20los%20programas%20universitarios%20para%20mayores.pdf](http://www.senior.udl.cat/11encuentro/cd_actas/Originals/La%20calidad%20en%20los%20programas%20universitarios%20para%20mayores.pdf)
- Stufflebeam y Shinkfield. (1989). *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. Barcelona: Paidós/MEC
- Villar, F. (2006). Evaluación de programas universitarios para mayores: motivaciones, dificultades y contribuciones a la calidad de vida (Proyecto 55-2005). Recuperado de [http://www.imserso.es/InterPresent1/groups/imserso/documents/binario/idi66\\_06ubarcelona.pdf](http://www.imserso.es/InterPresent1/groups/imserso/documents/binario/idi66_06ubarcelona.pdf)

## 7. Siglas

|          |  |
|----------|--|
| AEPUM    | Asociación Española de Programas Universitarios de Mayores |
| BOE      | Boletín Oficial del Estado                                 |
| CHAID    | Chi-Square Automatic Interaction Detection                 |
| CIPP     | Context, Input, Process, Product                           |
| HOMALS   | HOMogeneity Analysis by means of ALS                       |
| PROXSCAL | PROXimity SCALing  |
| R        | The R Project for Statistical Computing                    |
| SPSS     | Statistical Package for the Social Sciences                |
| UNED     | Universidad Nacional de Educación a Distancia              |